



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-197/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lenke Čorić, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izjavitelja i Ane Cvitković, člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Dinarid d.o.o. Zagreb, Ulica Cvijete Zuzorić 15, OIB 80633749087, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Mateša & Kapitan d.o.o., Zagreb, protiv tuženika Nacionalna i sveučilišna knjižnica u Zagrebu, Ulica Hrvatske bratske zajednice 4, OIB 84838770814, koju zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Crnkić Gotovac & Erceg d.o.o. Zagreb, radi utvrđenja nezakonitog raskida i isplate, odlučujući o tužiteljevoj žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-2024/2015 od 9. siječnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 4. veljače 2026.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužiteljeva žalba kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-2024/2015 od 9. siječnja 2025. u točkama I. i II. izreke.

II. Odbija se tuženikov zahtjev za naknadu troška odgovora na žalbu u iznosu od 250,00 eura kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Presudom Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-2024/2015 od 9. siječnja 2025. odlučeno je:

„I. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja DINARID d.o.o. Zagreb, Ulica Cvijete Zuzorić 15, OIB: 80633749087 kojim traži utvrđenje nezakonitim raskid Okvirnog sporazuma za nabavu tonera broj: 22/2013 od 21.10.2013. godine i isplatu iznosa od 10.923,49 eura/ 82.303,00 kn sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od donošenja presude pa do isplate.

II. Odbija se zahtjev tužitelja DINARID d.o.o. Zagreb, Ulica Cvijete Zuzorić 15, OIB: 80633749087 za naknadu parničnog troška u iznosu od 9.033,49 eura sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od dana donošenja prvostupanjske presude pa do isplate.

III. Nalaže se tužitelju DINARID d.o.o. Zagreb, Ulica Cvijete Zuzorić 15, OIB: 80633749087 naknaditi parnični trošak tuženiku NACIONALNA I SVEUČILIŠNA

KNJIŽNICA U ZAGREBU, Zagreb, Ulica Hrvatske bratske zajednice 4, OIB: 84838770814 - u iznosu od 5.385,11 eura u roku od 8 dana.“

2. Protiv presude u dijelu kojim nije uspio u točkama I. i II. izreke žalbu je podnio tužitelj zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Predlaže preinačiti presudu i prihvatiti tužbeni zahtjev uz naknadu troškova ili ju ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

3. Tuženik u odgovoru na žalbu osporava tužiteljeve žalbene navode kao neosnovane predlaže potvrditi prvostupanjsku presudu uz naknadu troška odgovora na žalbu u iznosu od 250,00 eura.

4. Žalba nije osnovana.

5. Presuda je ispitana u pobijanom dijelu u granicama razloga određenih u žalbi sukladno odredbi članka 365. stavka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/11, 89/4, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Pobijana presuda nije zahvaćena niti jednom bitnom povredom odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti niti onima na koje se poziva tužitelj u žalbi, članak 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a. Suprotno tužiteljevim žalbenim navodima obrazloženje pobijane presude sadrži razloge o odlučnim činjenicama koji nisu proturječni, a presudu je moguće ispitati.

7. Predmet spora je tužiteljev zahtjev da se utvrdi nezakonitim raskid Okvirnog sporazuma za nabavu tonera broj 22/2013 od 21. listopada 2013. i isplatu iznosa od 10.923,49 eura koji predstavlja vrijednost robe koju je tuženik naručio od 3. lipnja 2014., kada je tuženik raskinuo Okvirni sporazum od 21. listopada 2015., do kada je Okvirni sporazum bio zaključen, sukladno tuženikovim podacima.

8. Stranke su nakon provedenog postupka javne nabave zaključile Okvirni sporazum za nabavu tonera br. 22/2013 od 21. listopada 2013. (dalje: Okvirni sporazum) jer je tužitelj izabran kao najpovoljniji dobavljač. Tužitelj je trebao isporučiti tuženiku tonere na temelju specifikacije naručitelja ovdje tuženika navedenoj u dokumentaciji za nadmetanje, ponudi ponuditelja i uvjetima utvrđenim Okvirnim sporazumom. Tuženik je od tužitelja naručio tonere koje tužitelj nije isporučio ni u naknadno odobrenom roku uz obrazloženje da Konica Minolta ne proizvodi niti ih ima u svom prodajnom asortimanu.

9. Tuženik je naručio tonere po narudžbenicama br. 3 i br. 6 koje tužitelj nije isporučio, tuženik je dopisom od 15. svibnja 2014. dao tužitelju dodatni rok od 7 dana za isporuku naručenih tonera u kojem roku tužitelj nije isporučio. Tuženik je dopisom od 3. lipnja 2014. raskinuo Okvirni sporazum pozivom na odredbu članka 11. stavka 2. Okvirnog sporazuma. Prvostupanjski sud je ocjenom iskaza svjedoka Mladena

Meštrića i Damira Panića, tužiteljeva zakonskog zastupnika Romana Gilje te priloženih isprava utvrdio da tužbeni zahtjev nije osnovan. Prvostupanjski sud je utvrdio da je tužitelj trebao isporučiti tuženiku originalne tonere ali je isto tako tužitelj kao dobavljač mogao isporučiti i jednakovrijedan toner drugog proizvođača uz prethodni uvjet, priloženu pisanu suglasnost proizvođača kojim dopušta korištenje alternativnog uređaja. Tužitelj nije dokazao da je pokušao isporučiti tuženiku jednako vrijedne tonere drugih proizvođača. Suprotno tome, tuženik je dostavo ponudu br. 16-06/14-02 od 16. lipnja 2014. društva Zvibor d.o.o. i ponudu „Narodnih novina“ d.d. za tonere Pozitive Minolta 8910–203 P-P (RP605Z/RP606Z) original ili jednako vrijedan toner Negative Minolta 8910–204 N-P (RP605Z/RP606Z) original ili jednako vrijedan – na temelju kojih je prvostupanjski sud zaključio da je bilo moguće, na tržištu nabaviti originalne ili jednakovrijedne tonere, stoga je prvostupanjski sud zaključio da je tuženik bio ovlašten svojim dopisom od 3. lipnja 2014. pozvati se na članak 11. stavak 2. Okvirnog sporazuma i raskinuti Okvirni sporazum. Naime, tom odredbom je bilo određeno da svaka strana može zbog povrede ugovornih obveza druge ugovorne strane raskinuti ovaj Okvirni sporazum pisanom obavijesti s trenutnim učinkom, ako druga ugovorna strana, u roku od 7 dana od dana pisane obavijesti, nastavi s povredom svojih obveza iz ovog Okvirnog sporazuma i/ili pojedinačnog ugovora o javnoj nabavi robe koja roba je predmet ovog Okvirnog sporazuma i/ili ne ukloni posljedice nastale povrede – raskinuti ovaj Sporazum. Tužitelj je 28. svibnja 2014. obavijestio tuženika da nije u mogućnosti isporučiti tražene tonere jer Konica Minolta ne proizvodi te tonere niti ga ima u svom prodajnom asortimanu (list 12. spisa). Prvostupanjski sud je utvrdio da je tuženik poštovao postupak predviđen za raskid Okvirnog sporazuma, radi čega je utvrdio da su ispunjene pretpostavke iz članka 362. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15 i 29/18; dalje: ZOO). Nadalje, je ocijenio da bi bile ispunjene pretpostavke i za raskid ugovora i prema članku 361. stavcima 2. i 3. ZOO-a. U trenutku podnošenja predmetne tužbe potraživanje tužitelja po prethodno isporučenoj robi bilo je plaćeno u cijelosti. Stoga je prvostupanjski sud odbio tužbeni zahtjev upravljen na utvrđenje da je nezakonit raskid Okvirnog sporazuma kao neosnovan sukladno članku 11. stavku 2. Okvirnog sporazuma i članka 362. ZOO-a, a također je odbijen i zahtjev za naknadu štete u konačno zahtijevanom iznosu od 10.923,49 eura, jer je tuženik osnovano izjavio raskid Okvirnog sporazuma.

10. Nije osnovan žalbeni navod da je Okvirni sporazum sklopljen samo za dostavu originalnih tonera jer je člankom 2. stavkom 1. Okvirnog sporazuma određena isporuka tonera prema specifikaciji naručitelja (list 5. spisa), a niti to proizlazi iz iskaza bivšeg tuženikovog djelatnika Damira Panića. Iz priloženog tužiteljevog troškovnika koji je činio Ponudu za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave toneri i tinte trebali su biti originalni i proizvedeni od istog proizvođača međutim, sam tužitelj je predvidio da može isporučiti i jednakovrijedan uz pisanu suglasnost proizvođača uređaja za svako od ponuđenih alternativnih artikala kojim dopušta korištenje ponuđenih, drugih jednako vrijednih, artikala u svojim uređajima (list 41. spisa).

11. U odnosu na žalbeni navod da tužitelj sukladno članku 358. stavku 1. ZOO-a nije dužan ispuniti svoju obvezu dok tuženik ne ispuni svoju i plati valja

navesti da je u konkretnom slučaju proveden postupak javne nabave prema kojem je je sklopljen Okvirni sporazum za nabavu tonera broj 22/2023 kojim su utvrđeni uvjeti za sklapanje pojedinačnih ugovora o javnoj nabavi s ponuditeljem za nabavu tonera. Dakle, pojedinačni ugovori su se tek trebali sklapati na temelju narudžbenica s bitnim sastojcima ugovora sukladno članku 39. stavku 8. Zakona o javnoj nabavi (članak 3. stavak 1. Okvirnog sporazuma), što znači da Okvirni sporazum uređuje pravila na temelju kojih se tek trebaju sklapati pojedinačni ugovori o isporukama tonera koji će sadržavati konkretne količine i vrste robe (članak 3. stavak 2. Okvirnog sporazuma). Slijedom toga, ovaj sud se slaže s obrazloženjem prvostupanjskog suda da se na Okvirni sporazum ne mogu primijeti odredbe iz članka 358. stavka 1. ZOO-a na način kako to tužitelj obrazlaže u žalbi. Osim toga, tuženik je do podnošenja tužbe ispunio sve obveze na ime prethodno isporučene robe, a tužiteljev dopis od 28. svibnja 2014. sadržajem ne upućuje na prigovor neispunjenja ugovora u smislu članka 358. ZOO-a.

12. Odluka o troškovima postupka donesena je na temelju članka 154. stavka 1. ZPP-a u svezi s člankom 155. ZPP-a koje tako pojedinačno određene troškove tužitelj konkretnim žalbenim navodima nije osporavao.

13. Kako tužitelj žalbenim navodima nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost prvostupanjske presude, valjalo je na temelju članka 368. stavka 1. ZPP-a odlučiti kao u točki I. izreke ove drugostupanjske odluke. Ovaj sud nalazi da tuženik nema pravo na naknadu troška odgovora na žalbu jer taj trošak nije bio potreban radi vođenja ove parnice u smislu članka 155. stavka 1. ZPP-a. Stoga je odbijen tuženikov zahtjev za naknadu tog troška i odlučeno je kao u točki II. izreke ove drugostupanjske odluke.

Zagreb, 4. veljače 2026.

Predsjednik vijeća
Lenka Čorić

Broj zapisa: **9-30882-30834**

Kontrolni broj: **01826-03876-41415**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.